



## Gmina Gryfino

ul. 1 Maja 16  
74-100 Gryfino  
woj. zachodniopomorskie

tel. 091 416 22 10  
tel. 091 416 20 11  
fax 091 416 27 02  
NIP 858-17-26-078  
REGON 811684551



Gryfino, dnia 28 lutego 2008 r.

SEO.341-2-12/08

### Ogłoszenie o wyniku postępowania

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na:

#### „Zakup i dostawę artykułów komputerowych i materiałów eksploatacyjnych do urządzeń kopiujących dla Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie”

dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

#### Grupa I – artykuły komputerowe /oryginały/

1. W postępowaniu brali udział następujący wykonawcy:

1) Nr oferty: 884

JAZA Sp. z o.o.; ul. Promienistych 5/10; 31-416 Kraków

**adres do korespondencji:**

ul. Chałupnika 14; 31-464 Kraków

**Liczba pkt w kryterium: cena – 100% - 100 pkt**

2) Nr oferty: 936

MCSI Ltd Sp. z o.o.; ul. Cybulskiego 3; 00-725 Warszawa

3) Nr oferty: 3 533

P.H.U. RAKPOL; ul. Sikorskiego 31; 70-313 Szczecin

4) Nr oferty: 3 555

PapCom s.c. Z. Dobrodziej. Ł. Dobrodziej; ul. Kozia 18; 70-791 Szczecin

**Liczba pkt w kryterium: cena – 100% - 54,22 pkt**

2. Odrzucono 2 oferty:

1) Nr oferty: 936

MCSI Ltd Sp. z o.o.; ul. Cybulskiego 3; 00-725 Warszawa

**Uzasadnienie:**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) zamawiający odrzucił ofertę, gdyż jej treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca w złożonej ofercie zaproponował 20 szt. zamiast 30 szt. toneru HP 1200 – C7115X.

- 2) Nr oferty: 3 533  
P.H.U. RAKPOL; ul. Sikorskiego 31; 70-313 Szczecin

**Uzasadnienie:**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) zamawiający odrzucił ofertę, gdyż jej treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie udokumentował, że oferowane produkty są równoważne i ich stosowanie nie spowoduje utraty gwarancji użytkowanego sprzętu.

3. Warunki udziału w postępowaniu spełniło 4 wykonawców.
4. Najkorzystniejszą ofertę złożyła:

**JAZA Sp. z o.o.; ul. Promienistych 5/10; 31-416 Kraków**

**adres do korespondencji:  
ul. Chałupnika 14; 31-464 Kraków**

Przy wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający kierował się wyłącznie kryterium ceny, tj. ceną brutto. Sposób przyznawania punktów w kryterium „Cena”: (cena najniższa: cena oferty ocenianej) × 100 pkt x 100%. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością JAZA spełniła wszystkie wymagania i warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów, a tym samym oferta była najkorzystniejsza.

**Grupa II – materiały eksploatacyjne do urządzeń kopiujących /oryginały/**

1. W postępowaniu brali udział następujący wykonawcy:
  - 1) Nr oferty: 884  
JAZA Sp. z o.o.; ul. Promienistych 5/10; 31-416 Kraków  
**adres do korespondencji:**  
ul. Chałupnika 14; 31-464 Kraków  
**Liczba pkt w kryterium: cena – 100% - 95,86 pkt**
  - 2) Nr oferty: 936  
MCSI Ltd Sp. z o.o.; ul. Cybulskiego 3; 00-725 Warszawa  
**Liczba pkt w kryterium: cena – 100% - 98,62**
  - 3) Nr oferty: 3 533  
P.H.U. RAKPOL; ul. Sikorskiego 31; 70-313 Szczecin
  - 4) Nr oferty: 3 555  
PapCom s.c. Z. Dobrodziej. Ł. Dobrodziej; ul. Kozia 18; 70-791 Szczecin  
**Liczba pkt w kryterium: cena – 100% - 94,93 pkt**
  - 5) Nr oferty: 3 556  
PHU IDEE Mariusz Pęski Spółka jawna; ul. Wrocławska 35; 71-034 Szczecin  
**Liczba pkt w kryterium: cena – 100% - 100 pkt**

2. Odrzucono 1 ofertę:

Nr oferty: 3 533

P.H.U. RAKPOL; ul. Sikorskiego 31; 70-313 Szczecin

**Uzasadnienie:**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) zamawiający odrzucił ofertę, gdyż jej treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie udokumentował, że oferowane produkty są równoważne i ich stosowanie nie spowoduje utraty gwarancji użytkowanego sprzętu.

3. Warunki udziału w postępowaniu spełniło 5 wykonawców.

4. Najkorzystniejszą ofertę złożyło:

**PHU IDEE Mariusz Pęski Spółka jawna**  
**ul. Wrocławska 35; 71-034 Szczecin**

Przy wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający kierował się wyłącznie kryterium ceny, tj. ceną brutto. Sposób przyznawania punktów w kryterium „Cena”:  
(cena najniższa: cena oferty ocenianej)  $\times$  100 pkt  $\times$  100%. PHU IDEE Mariusz Pęski Spółka jawna spełniło wszystkie wymagania i warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskało największą liczbę punktów, a tym samym oferta była najkorzystniejsza.